BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

27 -05- 2022

Broj: JN2-02-07-1-1103-8/22
Banja Luka: 26.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 700-281 od 15.04.2022. godine, žalioca: MEDICOM d.o.o. Bijeljina, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (za lot 5) broj: 01/05-3.2834-13/21 od 07.04.2022. godine, Ugovornog organa: Univerzitet Banja Luka – Rektor, u konkurentskom postupku, Obavještenje o nabavci: 862-1-1-21-3-62/22 od 18.02.2022. godine, Predmet nabavke: Nabavka robe - „Nabavka hemikalija za potreba Poljoprivrednog i Medicinskog fakulteta u Banja Luci", na osnovu člana 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na sjednici Vijeća III održanoj 26.05.2022. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Univerzitet Banja Luka – Rektor, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo konkurentski postupak objavio tendersku dokumentaciju za Nabavka robe – „Nabavka hemikalija za potreba Poljoprivrednog i Medicinskog fakulteta u Banja Luci" Obavještenje o nabavci: 862-1-1-21-3-62/22 od 18.02.2022. godine, te je nakon prethodne procedure, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (za lot 5) broj: 01/05-3.2834-13/21 od 07.04.2022. godine, na koju Žalilac ulaže žalbu koja je predmet ovog postupka.
Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 26.04.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 29.04.2022. godine.

MEDICOM d.o.o. Bijeljina (u daljem tekstu; Žalilac), navodi kako je dana 07.04.2022. godine zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj gornji od 07.04.2022. godine, te u skladu sa članovima 97. i 101. Zakona o javnim nabavkama u zakonskom ostavljenom roku, zbog uočenih nepravilnosti u ponudi izabranog ponuđača, kao ponuđač koji ima pravni interes podnosi žalbu, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama sa prijedlogom da Ugovorni organ ili pak KRŽ svojim rješenjem usvoji žalbu poništi pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 5, odnosno otkloni načinjene nepravilnosti ukazane ovom žalbom na način da iste budu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i odredbama tenderske dokumentacije.

Žalilac je podnio ponudu za LOT 5 u predmetnom postupku nabavke iz čega proizlazi njegov neposredni pravni interes na podnošenje žalbe.
Dokaz: Zapisnik o prijemu ponuda od 09.03.2022. godine.
Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/05-3.2834-13/21 od 07.04.2022. godine, kao najpovoljniji ponuđač za LOT 5, izabran je ponuđač „MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo.
Kriterijum za dodjelu ugovora je najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude.
U svojoj ponudi izabrani ponuđač je za predmet nabavke LOT-a 5 ponudio iznos od 7.800,00 KM (bez PDV-a), te je nakon provedene e-aukcije, komisija za javne nabavke Ugovornog organa dala preporuku direktoru da se ugovor dodijeli izabranom ponuđaču na osnovu kriterijuma najniža cijena prihvatljive robe za iznos od 7.700,00 KM bez PDV-a.
Predmet nabavke za LOT 5 podijeljen je u 8 stavki, od kojih svaka stavka predstavlja posebno medicinsko sredstvo u smislu Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima Bosne i Hercegovine („Sl. glasnik BiH", br. 58/2008, u daljem tekstu: Zakon o lijekovima).
U obrazloženju ožalbene Odluke Ugovorni organ navodi da je prilikom provjere ponude izabranog ponuđača, utvrđeno da je ponuđač za stavku pod rednim brojem 2. u Obrascu za cijenu ponude - roba - LOT 5 (Aneks 2) ponudio detekcioni reagens za zečija antitijela, dok se specifikacija iz kataloga koji je dostavio u sklopu svoje ponude odnosi na detekcioni reagens za mišija tijela.
Zahtjevom za pojašnjenje ponude broj: 05-1/05-3.2834-4/21 od 21.03.2022. godine Ugovorni organ je od izabranog ponuđača tražio da pojasni da li u svojoj ponudi nudi detekcioni reagens za zečija ili mišija antitijela.
Dokaz: Zahtjev za pojašnjenje broj: 05-1/05-3.2834-4/21 od 21.03.2022. godine.
U svom pojašnjenju broj: 05-34-1.1.1 PO/22 od 22.03.2022. godine izabrani ponuđač između ostalog navodi sljedeće *"U LOT-u 5. pozicija 2 - greškom smo umjesto traženog SignalStain Boost IHC Detection reagents (HRP Mouse/mišji)."*
Dokaz: Pojašnjenje ponude broj: 05-34-1.1 .PO/22 od 22.03.2022. godine.
Dana 13.04.2022. ovlašteni predstavnik Žalioca je u prisustvu predstavnika Ugovornog organa izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača: „MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo.
Dokaz: Zapisnik o uvidu u ponude.
Prilikom uvida uočeni su brojni nedostaci, zbog kojih je pravilnom primjenom ZJN i odredbi Tenderske dokumentacije, ponuda navedenog ponuđača od strane Ugovornog organa trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.
U Aneksu 2 tenderske dokumentacije u obrascu za cijenu ponude - roba - LOT 5 Ugovorni organ je predmet nabavke za stavku 2. definisao kao: „SignalStain® Boost IHC Detection Reagents (HRP, Rabbit) ili ekvivalent detekcioni reagens za zečija antitijela pakovanje od 15 mililitara".
Na strani 20. ponude izabranog ponuđača je za LOT 5 poziciju 2. priložena kataloška dokumentacija za „SignalStain® Boost IHC Detection Reagent (HRP, Mouse), dakle dostavljena je kataloška dokumentacija za detekcioni reagens za mišija antitijela umjesto za zečija antitijela, kako je to traženo Aneksom 2 tenderske dokumentacije.
Dokaz: Uvid u str. 20. ponude izabranog ponuđača.
Na osnovu ovakvog utvrđenog činjeničnog stanja Ugovorni organ je trebao odbaciti ponudu kao neprihvatljivu jer u skladu sa tačkom 6.3. tenderske dokumentacije alternativne ponude nisu dozvoljene, što u konkretnom nuđenje detekcionih reagensa za mišija antitijela i jeste.
Ugovorni organ je suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama proveo postupak ocjene ponuda. Naime, Ugovorni organ je pogrešno primjenio odredbu člana 68. ZJN u postupku ocjenjivanja ponude, kada je umjesto da ponudu izabranog ponuđača odbije kao neprihvatljivu pogrešnom primjenom člana 68. ZJN pozvao izabranog ponuđača da svoju ponudu „pojasni".

Članom 68. stav (3) ZJN je propisano da: *„Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45.-do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata."* Dakle, riječ je o pojašnjenjima ili dostavljanju originalnih dokumenata radi poređenja sa kopijom, pojašnjenja koja za cilj imaju otklanjanje formalnog nedostatka dokumenta. Tako, to bi bilo npr. u slučaju kada bi ponuđač dostavio kopiju kataloga radi dokazivanja ispunjenosti tehničke specifikacije u kom nisu vidljivi dijelovi teksta kada bi Ugovorni organ mogao zahtijevati dostavljanje originalnog kataloga radi poređenja itd.

Kako nije riječ o formalnom nedostatku u smislu citirane odredbe zakona, nego o materijalnog nedostatku i o naknadnoj izmjeni ponude, Žalilac smatra da je Ugovorni organ pogrešno protumačio odredbu zakona jer u navedenom postupanju Ugovornog organa nema mjesta *„otklanjanju formalnog nedostatka dokumenta"*.

Jasno je da je ponuđač u svojoj ponudi ponudio detekcione reagense za mišija antitijela, te da nije riječ o formalnim nedostacima ponude koji bi se mogli naknadno u postupku ocjene pojasniti, kako je to Ugovorni organ pogrešno učinio. Zahtjev za pojašnjenje i pojašnjenje izabranog ponuđača je u suštini izmjena prvobitne ponude što je grubo kršenje ZJN, koje unosi pravnu nesigurnost i neravnopravnost među ponuđačima. Prihvatanjem ovakvog načina pojašnjavanja dostavljenih dokumenata otvorio bi se prostor arbitrernosti Ugovornog organa i obesmislili zahtjevi tenderske dokumentacije i zakona o javnim nabavkama. Ovakvim postupanjem je omogućeno izabranom ponuđaču da vrši naknadnu ispravku svoje ponude koja je trebala biti odbačena jer nije ispoštovan princip traženo/ponuđeno, te da je izabrani ponuđač kroz pojašnjenje suštinski izmijenio svoju prvobitnu ponudu.

Informacije o predmetu nabavke su precizno i jasno definisane u prilogu predmetne tenderske dokumentacije u Aneksu 2. Zainteresovani ponuđači su dužni da pažljivo prouče predmet nabavke i svoju ponudu pripreme u skladu sa istim, te su odgovorni za snošenje posljedica nepravilnog pripremanja ponude.

Za razliku od izabranog ponuđača, Žalilac je u svojoj ponudi broj 14-22, na strani 57. ponude dostavio traženi SignalStain® Boost IHC Detection Reagents (HRP, Rabbit).

Pored navedenog u aneksu 1. tenderske dokumentacije - Obrazac za ponudu, ponuđač je propustio da popuni period važenja ponude, kao i datum do kada važi ponuda, što je bio obavezan u skladu sa tačkom 6.9. TD (period važenja ponude 90 dana).

Članom 68. stav 1. Zakona o javnim nabavkama je propisano da Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu, ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjenja uslova iz čl. 45. do 51. ZJN.

Članom 2. stav 1: tačka i) ZJN ponuda je određena kao dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti:

prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom;

neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ je dužan da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije (čl. 68. stav (4) tačka i) ZJN.

Ugovorni organ je dužan prilikom ocjenjivanja pristiglih ponuda ispitati da li iste ispunjavaju formalno pravne, ekonomske i tehničke uslove, odnosno zahtjeve Ugovornog organa, odnosno

ocijeniti da li su ponude prihvatljive za Ugovorni organ i da li mogu biti predmet vrednovanja prema utvrđenim kriterijumima Obavještenja o nabavci, odnosno Tenderske dokumentacije.
S obzirom da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak i da se TD priprema u skladu sa modelima standardne TD koje propisuje Agencija, Ugovorni organ je ponudu izabranog ponuđača, zbog navedenog propusta trebao odbaciti kao neprihvatljivu jer ponuda „nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije" sve u smislu člana 44. stav (6) ZJN u kojem je pripisano da samo onim kandidatima/ponuđačima čije kvalifikacije zadovoljavaju uslove utvrđene u tenderskoj dokumentaciji dopušteno je da nastave postupak javne nabavke.
Uloga ugovornog organa je da na pravilan i zakonit način provede radnju evaulacije ponuda na način da ocijeni da ponuđeno odgovara zahtijevanom TD, poštujući jednako postupanje prema svim ponuđačima. U konkretnom slučaju prekršen je i princip „jednakog tretmana prema svim ponuđačima" jer je Ugovorni organ ocijenio kao ispravnom ponudu koja nije ispunjavala objektivne zahtjeve TD i na taj način stvorila prednost za jednog ponuđača u odnosu na ostale, čime su narušeni Opšti principi iz člana 3. ZJN.

Žalilac predlaže da Ugovorni organ poništi navedenu odluku i dodijeli drugorangiranom ponuđaču iz razloga materijalne neispravnosti i neprihvatljivosti ponude ponuđača „MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo.
Članom 57. stav 1. ZJN je propisana dužnost ponuđača da se pridržava zahtijeva i uslova iz tenderske dokumentacije, te ukazuje na stav KRŽ izražen u Rješenju broj: JN2-01-07-1-424-8/17 od 16.08.2017. godine u pogledu propisivanja instrukcija datih u tenderskoj dokumentaciji:
„...Na navedeno, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ samim propisivanjem instrukcija u TD, ugovorni organ je u obavezi i slijediti iste, jer u suprotnom nema smisla ni propisivati ih. Stoga nepoštovanje zahtijeva TD, obesmišljava i poštovanje zahtijeva od strane drugih ponuđača koji svoje ponude dostavljaju poštujući tražene instrukcije.
Pravila postupka su jasna i zakonom propisana, postavljeni uslovi i zahtjevi se moraju na adekvatan način provjeriti i uvjerljivo uporediti u svjetlu odredbi ZJN i zahtijeva tenderske dokumentacije, sve kako su izričito postavljeni s obzirom da u suprotnom nema smisla i svrhe za njihovim postavljanjem i poštovanjem. Ugovorni organ, nakon ocjene ispunjenosti formalno pravnih uslova, mora izvesti pravilan i uvjerljiv sud o prihvatljivosti/neprihvatljivosti ponude. Ugovorni organ je nedvosmisleno propustio da preduzme neophodne radnje i postupke za ocjenu ispravnosti dostavljenih ponuda."
Žalilac predlaže da Ugovorni organ usvoji žalbu, stavi van snage pobijanu Odluku u dijelu za LOT 5 i Ugovor dodijeli drugorangiramm ponuđaču, koji ispunjavaju sve uslove tražene u tenderskoj dokumentaciji i čija ponuda je formalno i materijalnopravno ispravna.
Ukoliko pak Ugovorni organ odbije žalbu kao neosnovanu, predlaže da Komisija za razmatranje žalbi, nakon što provede zakonski postupak, ocjenom svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u odnosu na navode učesnika postupka, usvoji žalbu kao osnovanu zbog bitnih povreda ZJN i podzakonskih akata, koje su dovele do narušavanja osnovnih principa ZJN.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlašćenog lica.
Ugovorni organ, u svojstvu prvostepenog organa, ispitujući pobijanu Odluku o izboru u granicama žalbenih razloga, nakon što je utvrdio da su ispunjeni formalno - pravni uslovi za ulaganje žalbe od strane Žalioca, te da ne postoji smetnja odlučivanja no istoj, odlučio je da je žalba u potpunosti neosnovana iz sljedećih razloga:

U prvom žalbenom navodu, Žalilac navodi da je Ugovorni organ u Aneksu 2 tenderske dokumentacije u Obrascu za cijenu ponude - roba - LOT 5, predmet nabavke za stavku pod rednim brojem 2. definisao kao *„SignalStain® Boost IHC Detection Reagents (HRP, Rabbit) ili ekvivalent Detekcioni reagens za zečija antitjela pakovanje od 15 mililitara"*, dok je ponuđač „MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo, za navedenu stavku, priložio uz svoju ponudu katalošku dokumentaciju za „SignalStain® Boost IHC Detection Reagents (HRP, Mouse), odnosno za detekcioni reagens za mišija antitjela, te da je Ugovorni organ ponudu ponuđača „MIKRO+POLSS d.o.o. Sarajevo trebao odbaciti kao neprihvatljivu, iz razloga što je navedeni ponuđač dostavio alternativnu ponudu, koja nije dozvoljena. Dalje, Žalilac navodi da je Ugovorni organ pogrešno primjenio odredbu člana 68. ZJN u postupku ocjenjivanja ponude izabranog ponuđača, kada je umjesto da ponudu odbije kao neprihvatljivu, pozvao izabranog ponuđača da svoju ponudu pojasni. Ponovnim uvidom u ponudu izabranog ponuđača „MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo, Ugovorni organ je konstatovao da je u Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude - roba- LOT 5, za stavku pod rednim brojem 2., jasno navedeno „SignalStain® Boost IHC Detection Reagents (HRP, Rabbit) ili ekvivalent. Detekcioni reagens za zečija antitjela pakovanje od 15 mtilitara", proizvođača „CELL SIGNALING". Predmetni Obrazac je uredno potpisan i ovjeren od strane ovlašćenog lica ponuđača, čime se potvrđuje da ponuđač stoji iza svih navedenih podataka u Obrascu, na tako ponuđenih roba. Takođe, u Aneksu 1 - Obrazac za ponudu - LOT 5, ponuđač „MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo je izjavio da u cjelosti prihvata sve odredbe Tenderske dokumentacije broj 05-1/05-3.2834-2/21, bez ikakvih rezervi i ograničenja. Iz prethodnog je očigledno da je ponuđen detekcioni reagens za zečija antitijela.

Ugovornom organu nije jasno na čemu Žalilac zasniva tvrdnju da je ponuđač „MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo ponudio alternativnu ponudu, s obzirom da Zakon jasno definiše uslove i načine dostavljanja alternativne ponude, kao i da u ponudi pomenutog ponuđača nigdje nije naznačena riječ „alternativna ponuda".

Tačkom 6.1. Tenderske dokumetacije u trećem stavu definisano je šta ponuda za svaki lot treba da sadrži, odnosno „a) ANEKS 1: Popunjen obrazac za ponudu, b) ANEKS 2: Popunjen obrazac za cijenu ponude - roba, c) ANEKS 3: Nacrt ugovora popunjen podacima iz ponude, g) ANEKS 4: Povjerljive informacije, d) ANEKS 5: Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona ovjerena od strane nadležnog organa (organ uprave ili notar), đ) ANEKS 6: Pismenu izjavu ponuđača iz člana 52. Zakona, ovjerena od strane nadležnog organa (organ uprave mu notar), e) Dokaz o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, na osnovu člana 46. Zakona, ovjeren kod nadležnog organa (organ uprave ili notar), ž) Punomoć za potpisnika ponude, ako ponudu je potpisuje ovlašćeni zastupnik ponuđača koji je naveden u dostavljenom dokazu iz tačke 3.2. TD, z) Original ili ovjerenu kopiju punomoći iz koje je vidljivo da, lice čiji se faksimil koristi, odobreno korišćenje faksimila, u slučaju da je u ponudi korišćen faksimil, i) Punomoć za ovlašćenog predstavnika grupe ponuđača, ako ponudu dostavlja grupa ponuđača i, j) Popis dokumentacije koja je priložena uz ponudu (može se dostaviti u bilo kojem dijelu ponude)."

S obzirom da Ugovorni organ Tenderskom dokumentacijom nije tražio detaljnu tehničku specifikaciju traženih stavki, odnosno katalog, brošuru ili sličan dokaz tehničke specifikacije, proizilazi da je ponuđač u svojoj ponudi dostavio sve tražene elemente propisane tačkom 6.1. Tenderske dokumentacije, da su svi dokumenti ovjereni i potpisani od strane ovlašćenog lica, popunjeni u skladu sa zahtjevima, te da je ponuđač ponudio robe koje su u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije. Prilikom ocjene ponude navedenog ponuđača, Ugovorni organ je utvrdio da je ponuđač dostavio prateću dokumentaciju, odnosno detaljnu tehničku specifikaciju nuđenih roba. Iako nije riječ o obaveznoj dokumentaciji koju ponuda treba da sadrži, izvršen je uvid u istu te utvrđeno da dostavljena tehnička specifikacija za poziciju 2. nije u skladu sa onom

koju je ponuđač ponudio u Obrascu za cijenu ponude - roba - LOT 5, odnosno dostavljena je specifikacija za potpuno drugu robu.
Iako navedena specifikacija ne predstavlja obaveznu dokumentaciju traženu Tenderskom dokumentaciiijom, Ugovorni organ je upravo radi drugih učesnika u postupku, u skladu sa opštim principima Zakona o javnim nabavkama, kako bi postupio jednako i nediskriminišuće prema svim učesnicima u postupku, odlučio tražiti pojašnjenje ponude u spornom dijelu. U svom pojašnjenju, ponuđač „MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo je naveo da je greškom ubačena specifikacija drugog proizvoda, te da nude proizvod kako je i navedeno u Obrascu za cijenu ponude - roba - LOT 5, stavka 2. Naime, očigledno je da je riječ o nenamjernoj grešci koja je otklonjena pojašnjenjem ponude. Dopunom, odnosno naknadnom izmjenom ponude, kako to Žalilac navodi u konkretnom slučaju, dalo bi se smatrati da je ponuđač „MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo dostavio dokaze da nudi drugi proizvod, a ne onaj koji je prvobitno ponudio u svom Obrascu za cijenu ponude. Kako je ponuđač potvrdio da nudi proizvod koji je i naveden u Obrascu za cijenu ponude, stavka 2., Ugovorni organ je prihvatio takvo pojašnjenje, te ponudu pomenutog ponuđača proglasio prihvatljivom.
Suprotno navodima Žalioca, Ugovorni organ smatra da bi odbacivanje ponude ponuđača „MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo bilo u suprotnosti sa odredba Zakona o javnim nabavkama, jer eventualne nejasnoće ne mogu biti razlog za odbacivanje ponude. Posebno, pomenuti ponuđač je u obaveznoj dokumentaciji koju treba da sadrži ponuda, ponudio robe koji su u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, te žaliočevo davanje prioriteta pratećoj dokumentaciji u odnosu na obaveznu, je paušalno i neosnovano. Samo da je ponuđač u Obrascu za cijenu ponude, za stavku 2. ponudio proizvod koji nije u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, imalo bi smisla odbacivanje ponude kao neprihvatljive. U skladu sa svim prethodnim, Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

U drugom žalbenom navodu, Žalilac navodi da je izabrani ponuđač u Obrascu za ponudu - LOT 5 (Aneks 1), propustio da popuni period važenja ponude, kao i datum do kada važi ponuda, što je bio obavezan u skladu sa tačkom 6.9. TD, te da je njegova ponuda na osnovu člana 68. stav (1) ZJN, člana 2. stav (1) tačka l), te na osnovu člana 68. stav (4) tačka i), s obzirom na to da ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, trebala biti odbačena. Ugovorni organ ukazuje na činjenicu da je upravo u tački 6.9. TD, koja se odnosi na rok važenja ponude i na koju se i Žalilac poziva, jasno definisano sljedeće: *„Ponude moraju važiti u trajanju od 90 (devedeset) dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. Ukoliko ponuđač u ponudi ne navede rok važenja ponude, onda se smatra da je rok važenja ponude onaj koji je naveden u TD."* Uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, Ugovorni organ navedeni žalbeni navod smatra neosnovanim.

Nakon razmatranja žalbenih navoda i u skladu sa naprijed iznesenim činjenicama, proizilazi da su navodi koje Žalilac navodi u žalbi neosnovani, te Ugovorni organ predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi da je u potpunosti odbije kao neosnovanu.

Žalilac u odgovoru na izjašnjenje Ugovornog organa navodi da ostaje kod činjeničnih i pravnih tvrdnji datih u žalbi od 15.04.2022. godine.
U svom izjašnjenju Ugovorni organ osporava navode i zahtjeve navedene u žalbi Žalioca broj 700-281 od 15.04.2022. godine (zaprimljena kod Ugovornog organa 18.04.2022. godine), navodeći da su navodi Žalioca neosnovani.
U odbranu svojih tvrdnji Ugovorni organ navodi da tenderskom dokumentacijom nije tražio detaljnu tehničku specifikaciju traženih stavki, odnosno katalog. Ako se uzme u obzir navedeno

nejasno je zašto je navedeni katalog uopšte i bio predmet razmatranja Ugovornog organa. Iz činjeničnog stanja nedvosmisleno proizlazi da je izabrani ponuđač ponudio drugo medicinsko sredstvo u odnosu na traženo (na str. 20. ponude izabranog ponuđača su jasno naznačena „detekcioni reagens za mišija antitijela"), te da je Ugovorni organ pogrešno primjenivši član 68. ZJN svojim postupanjem izvršio svojevrsnu naknadnu konvalidaciju i „ispravio" ponudu izabranog ponuđača.
Žalilac predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi u skladu sa članom 111. ZJN-a, nakon što razmotri sve dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, usvoji žalbu kao osnovanu zbog nepravilne primjene odredbi Zakona o javnim nabavkama.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je neosnovana.

U prvom žalbenom navodu, Žalilac navodi da je Ugovorni organ u Aneksu 2 tenderske dokumentacije u Obrascu za cijenu ponude - roba - LOT 5, predmet nabavke za stavku pod rednim brojem 2. definisao kao *„SignalStain® Boost IHC Detection Reagents (HRP, Rabbit) ili ekvivalent Detekcioni reagens za zečija antitjela pakovanje od 15 mililitara"*, dok je ponuđač „MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo, za navedenu stavku, priložio uz svoju ponudu katalošku dokumentaciju za „SignalStain® Boost IHC Detection Reagents (HRP, Mouse), odnosno za detekcioni reagens za mišija antitjela, te Žalilac ističe da je Ugovorni organ ponudu ponuđača „MIKRO+POLSS d.o.o. Sarajevo trebao odbaciti kao neprihvatljivu, iz razloga što je navedeni ponuđač dostavio alternativnu ponudu, koja nije dozvoljena.

Ugovorni organ u izjašnjenju ističe kako Tenderskom dokumentacijom nije tražio detaljnu tehničku specifikaciju traženih stavki, odnosno katalog, brošuru ili sličan dokaz tehničke specifikacije, te je ponuđač u svojoj ponudi dostavio sve tražene elemente propisane tačkom 6.1. Tenderske dokumentacije, tj. svi dokumenti su ovjereni i potpisani od strane ovlašćenog lica, popunjeni u skladu sa zahtjevima, te da je ponuđač ponudio robe koje su u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije. Prilikom ocjene ponude navedenog ponuđača, Ugovorni organ je utvrdio da je ponuđač dostavio prateću dokumentaciju, odnosno detaljnu tehničku specifikaciju nuđenih roba. Iako nije riječ o obaveznoj dokumentaciji koju ponuda treba da sadrži, izvršen je uvid u istu te utvrđeno da dostavljena tehnička specifikacija za poziciju 2. nije u skladu sa onom koju je ponuđač ponudio u Obrascu za cijenu ponude - roba - LOT 5, odnosno dostavljena je specifikacija za potpuno drugu robu.

U pogledu ovog žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdio kako Ugovorni ogan nije zahtjevao dostavljanje kataloga, brošura ili sličanih dokaza tehničke specifikacije, a uvidom u ponudu izabranog ponuđača „MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da je isti pravilno popunio Aneks 2 - Obrazac za cijenu ponude - roba-LOT 5 (strana 6. ponude), posebno u pogledu stavke pod rednim brojem 2., kojom je jasno i nedvosmisleno propisano: *„SignalStain® Boost IHC Detection Reagents. (HRP, Rabbit) ili ekvivalent. Detekcioni reagens za zečija antitjela pakovanje od 15 mtilitara"*, a izabrani ponuđač je jasno i nedvosmisleno popunio rubriku pod rednim brojem 2., te se zaklkjučuje kako nudi zahtjevani

proizvod *Detekcioni reagens za zečija antitjela pakovanje od 15 mtilitara,* proizvođača „CELL SIGNALING" po cijeni 1.350,00 KM.

Ovaj organ takođe upućuje kako je tačkom 6.1. Tenderske dokumetacije (strana 12. TD) definisano šta ponuda za svaki lot treba da sadrži:

„a) ANEKS 1: Popunjen obrazac za ponudu,
b) ANEKS 2: Popunjen obrazac za cijenu ponude - roba,
c) ANEKS 3: Nacrt ugovora popunjen podacima iz ponude,
g) ANEKS 4: Povjerljive informacije,
d) ANEKS 5: Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona ovjerena od strane nadležnog organa (organ uprave ili notar),
đ) ANEKS 6: Pismenu izjavu ponuđača iz člana 52. Zakona, ovjerena od strane nadležnog organa (organ uprave mu notar),.
e) Dokaz o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, na osnovu člana 46. Zakona, ovjeren kod nadležnog organa (organ uprave ili notar),
ž) Punomoć za potpisnika ponude, ako ponudu je potpisuje ovlašćeni zastupnik ponuđača koji je naveden u dostavljenom dokazu iz tačke 3.2. TD,
z) Original ili ovjerenu kopiju punomoći iz koje je vidljivo da, lice čiji se faksimil koristi, odobreno korišćenje faksimila, u slučaju da je u ponudi korišćen faksimil,
i) Punomoć za ovlašćenog predstavnika grupe ponuđača, ako ponudu dostavlja grupa ponuđača,
j) Popis dokumentacije koja je priložena uz ponudu (može se dostaviti u bilo kojem dijelu ponude)."

Na osnovu naprijed utvrđenog ovaj organ zaključuje kako Ugovorni organ Tenderskom dokumentacijom nije propisao obavezu dostavljanje u ponudi; kataloga, brošura ili sličanih dokaza, zbog čega činjenica da je izabrani ponuđač dostavio dodatnu dokumentaciju (katalog) koja nije zahtjevana, te činjenica da je Ugovorni organ istu cijenio, nije od presudne važnosti za prihvatljivost ponude izabranog ponuđača, niti se ponuda u kojoj je dostavljena dokumentacija koja nije zahtjevana, može odbaciti.

Naime, utvrđeno je da je izabrani ponuđač u potpunosti postupio u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije, posebno tačke 6.4. TD (strana 15. TD) kojom je propisan način popunjavanja Obrasca za cijenu ponude, odnosno u ponudi je dostavio sve ono što je propisano i na način kako je to propisano tenderskom dokumentacijom, te se njegova ponuda smatra prihvatljivom.

Ovaj organ takođe naglašava kako je neosnovan stav Žalioca u pogledu postupka Ugovornog organa u pogledu ocjene kataloške dokumentacije, jer Ugovorni organ ima pravo tražiti pojašnjenje ponude, kako na vlastitu inicijativu, tako i na zahtjev privrednih subjekata, odnosno učesnika u postupku konkretne javne nabavke. Slijedom toga, ovaj organ zaključuje kako Ugovorni organ zahtjevajući pojašnjenje ponude, bilo na osnovu žalbenog navoda Žalioca, bilo na svoju inicijativu, nije počinio povredu Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata, kako to Žalilac u žalbi navodi.

Naime, uvidom u ponudu i naknadno pojašnjenje koje je u prilogu spisa, je utvrđeno da je izabrani ponuđač naveo da je u ponudu greškom ubačena specifikacija drugog proizvoda, te da u ponudi zaista nudi proizvod kako je i naveo u Obrascu za cijenu ponude - roba - LOT 5, stavka 2.; te se zaključuje kako isto ne predstavlja dopunu ponude, jer izabrani ponuđač nije dostavio dokaze da nudi neki drugi proizvod, nego potvrđuje da nudi proizvod koji je zahtjevan tenderskom dokumentacijom i koji je prvobitno i ponudio u ponudi, tj. naznačio u Obrascu za cijenu ponude. Slijedom naprijed jasno utvrđenog ovaj organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

U pogledu žalbenog navodu u kojem Žalilac navodi da je izabrani ponuđač u Obrascu za ponudu - LOT 5 (Aneks 1), propustio da popuni period važenja ponude, kao i datum do kada važi ponuda, što je bio obavezan u skladu sa tačkom 6.9. TD, te da je njegova ponuda na osnovu člana 68. stav (1) ZJN, člana 2. stav (1) tačka l), te na osnovu člana 68. stav (4) tačka i) ZJN, s obzirom na to da ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, trebala biti odbačena, ovaj organ upućuje na odredbu člana 60. Zakona o javnim nabavkama kojom je propisano: *"Ako ponuđač ne navede u ponudi period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji".*
Takođe je uvidom u tačku 6.9. TD (strana 17. TD), kojom je definisan rok važenja ponude, utvrđeno da je propisano: *„Ponude moraju važiti u trajanju od 90 (devedeset) dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. Ukoliko ponuđač u ponudi ne navede rok važenja ponude, onda se smatra da je rok važenja ponude onaj koji je naveden u TD."*
Na osnovu naprijed citiranih odredbi Zakona o javnim nabavkama i tenderske dokumentacije te činjenice da izabrani ponuđač u Obrascu za ponudu (strana 3., 4. i 5. ponude) nije naveo da rok važenja ponude, ovaj organ zaključuje kako se u konkretnom slučaju može zaključiti da je rok važenja ponude kako je i navedeno u tenderskoj dokumentaciji (*90 (devedeset) dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda),* a što je u skladu s odredbom člana 60. Zakona o javnim nabavkama, zbog čega je i ovaj žalbeni navod Žalioca neosnovan.

Slijedom svega navedenog ovaj organ zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane Ugovornog organa nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje Žalilac, da prilikom donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, nije vršio diskriminaciju ponuđača, niti kršio principe pravične i aktivne konkurencije, zbog čega Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača (za lot 5) broj: 01/05-3.2834-13/21 od 07.04.2022. godine, ostaje na snazi, a žalba Žalioca se odbija kao neosnovana, te uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, a na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav (1) c) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev Žalioca za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM, odbija se u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, budući da je žalba odbijena kao neosnovana.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Pašić, dipl.pravnik

Dostaviti:
- MEDICOM d.o.o. Bijeljina
- Univerzitet Banja Luka – Rektor
- „MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo
- evidenciji
- u spis

